



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova – Republic of Kosovo



KOMUNA E MITROVICËS JUGORE
Opština Juzna Mitrovica – Municipality of Mitrovica South

DATE/A:	15.06.2026
REFERENC-Ë:	642-26-3882-5-1-1
PËR/ZA/TO:	Operatori Ekonomik: "Companya Eskavatori" SH.P.K..
NGA/OD/FROM:	Kushtrim Mehaj – ZPP
TEMA/SUBJEKAT/SUBJECT:	Vendim në Kërkesën për Rishqyrtim për Aktivitetin e Prokurimit: "Ndërtimi i rrugëve në fshatin Kaqandoll dhe Maxherë" me nr.prokurimi 642-26-3882-5-1-1

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Komunës së Mitrovicës Jugore në mbështetje të nenit 63.1.1 pika (b) të Rregullorës Nr.002/2024 për Prokurim Publik duke vendosur sipas Kërkesës për Rishqyrtim të Operatori Ekonomik: "Companya Eskavatori" SH.P.K., të datës 10.06.2026 në ora 10:29 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugëve në fshatin Kaqandoll dhe Maxherë" me nr.prokurimi: 642-26-3882-5-1-1 kundër NJOFTIMIT mbi kontratë dhe dokumentet tjera te tenderit 21.05.2026, Autoriteti Kontraktues nxjerr këtë:

V E N D I M

1. **REFUZOHET** si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruar me datë 10.06.2026, nga Operatori Ekonomik: "Companya Eskavatori" SH.P.K. lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Ndërtimi i rrugëve në fshatin Kaqandoll dhe Maxherë" me nr.prokurimi: 642-26-3882-5-1-1 kundër NJOFTIMIT mbi kontratë dhe dokumentet tjera te tenderit 21.05.2026.
2. Autoriteti Kontraktues vendos të vazhdoj me Njoftim për Kontratë të Autoritetit Kontraktues për aktivitetin e prokurimit në fjalë.
3. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nëshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën: <https://e-prokurimi.rks-gov.net>

A R S Y E T I M

Operatori Ekonomik: "Companya Eskavatori" SH.P.K. lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Ndërtimi i rrugëve në fshatin Kaqandoll dhe Maxherë" me nr.prokurimi: 642-26-3882-5-1-1, kundër NJOFTIMIT për Kontratë të AK-së të publikuar me datën 21.05.2026, ka bërë Kërkesës për Rishqyrtim me datë 10.06.2026 sipas nenit 108/A, të Ligjit Nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr.04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr.04/L/237. Pas analizimit të pretendimeve ankimore AK ka konstatuar se kërkesa për rishqyrtim është e pabazuar për këto arsye:

PRETENDIMI ANKIMOR 1):

AK KKM te pjesa e FDT – Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1&9.2., Kërsa nr. 5 kërkuar që Operatori Ekonomik duhet të ketë një listë për pajisjet – mjetet stabilimentet që ka në dispozicion për realizimin e projektit sipas Aneksit 7 dhe si Dëshmi 5., ka kërkuar që Dëshmia 5. Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet të jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD). Vëmendje! Ne rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet te ofroj marrëveshjen për marrjen me qira te pajisjeve. Marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga te dyja palët. Dëshmit per pajisjet duhet te ofrohen te renditura sipas listes se bashkangjitur ne Aneksin 7. Gjithashtu të ipen karakteristikat gjegjesisht specifikat teknike të veçanta per secilen nga pajisjet, kapacitetin e tyre dhe te dhenat e nevojshme per evidentimin sa me te sakt te pajisjeve sipas kerkeses, dëshmit duhet te jene te dukshme.

AK KKM duke zbatuar kërkesën 5 dhe dëshmin 5 te pjesa e FDT, në në Aneksin 7. Lista e Pajisjeve për Eskavatorët dhe Grederat në numërin rendor 3, 4,5 dhe 9 ka kërkuar të kenë librezë dhe afat regjistrimi, pra të dëshmohen me Librezë dhe me afat regjistrimi kurse disa tjere jo. Kërkesa që eskavatorët dhe grederat në numrat rendor 3, 4, 5 dhe 9 të kenë librezë dhe afat regjistrimi është e paarsyetuar, joproporcionale dhe diskriminuese. Për më tepër, kjo kërkesë është kontradiktore, pasi për disa eskavatorë kërkohet dëshmia e regjistrimit, ndërsa për disa të tjerë jo, megjithëse bëhet fjalë për pajisje pune me funksion të njëjtë. Eskavatorët dhe grederat janë pajisje pune që përdoren vetëm në vendpunishte dhe nuk marrin pjesë në komunikacionin publik, prandaj nuk kanë nevojë të jenë të regjistruar. Transporti i tyre deri në vendpunishte realizohet me kamionë ose mjete të tjera transportuese. Për rrjedhojë, posedimi i librezës dhe afatit të regjistrimit nuk ndikon në aftësinë e operatorit ekonomik për të kryer kontratën dhe nuk i shërben qëllimit të aktivitetit të prokurimit. Si rezultat, kjo kërkesë kufizon konkurrencën, favorizon operatorë të caktuar ekonomikë pa ndonjë bazë objektive dhe bie ndesh me parimet e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe proporcionalitetit të përcaktuara në nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMIN ANKIMOR 1):

Pretendimi i Operatorit Ekonomik se kërkesa për paraqitjen e librezës dhe afatit të regjistrimit për pajisje të caktuara është e panevojshme dhe joproporcionale nuk qëndron, pasi Operatorit Ekonomik nuk ka marrë parasysh natyrën konkrete të projektit dhe nevojat reale për realizimin e kontratës.

Aktiviteti i prokurimit përfshin realizimin e punimeve në disa lokalitete dhe fshatra të ndryshme, të cilat janë të ndërlidhura mes vete dhe kërkojnë angazhim të vazhdueshëm të mekanizmit në zona të ndryshme të projektit. Për shkak të shtrirjes gjeografike të punimeve dhe nevojës për mobilizim të shpejtë të pajisjeve ndërmjet lokacioneve të ndryshme, Autoriteti Kontraktues ka vlerësuar se për pajisje të caktuara është e domosdoshme që ato të jenë të pajisura me dokumentacionin përkatës të regjistrimit, në mënyrë që të mund të lëvizin në mënyrë të ligjshme dhe efikase nga një segment i projektit në tjetrin pa shkaktuar vonesa të panevojshme në realizimin e kontratës.

Kërkesa nuk është vendosur në mënyrë arbitrare dhe as për qëllime kufizuese të konkurrencës, por është rezultat i nevojave konkrete të projektit. Në rastin konkret, përdorimi i vazhdueshëm i mjeteve transportuese të rënda për bartjen e pajisjeve nga një fshat në tjetrin do të shkaktonte kosto shtesë, humbje kohe, ngadalësim të dinamikës së punimeve dhe vështirësi në menaxhimin e projektit. Për këtë arsye, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që pajisjet e caktuara të kenë mundësi të lëvizin në mënyrë autonome dhe të ligjshme ndërmjet lokacioneve ku zhvillohen punimet.

Prandaj, kërkesa për regjistrimin e pajisjeve të caktuara është drejtpërdrejt e lidhur me objektin e kontratës, me organizimin e punimeve në terren dhe me sigurimin e një realizimi sa më efikas të projektit. Kjo kërkesë nuk përbën kufizim të konkurrencës, pasi zbatohet në mënyrë të barabartë ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë dhe është e justifikuar nga nevojat operative dhe teknike të kontratës.

Për më tepër, Operatorit Ekonomik nuk ka paraqitur asnjë provë konkrete që do të dëshmonte se kërkesa e tillë është e paarritshme për operatorët ekonomikë aktivë në treg, se favorizon ndonjë operator të caktuar ekonomik apo se krijon pengesa reale dhe të pajustificuara për konkurrencën. Në mungesë të provave të tilla, pretendimi mbetet deklarativ dhe nuk mjafton për të vërtetuar shkelje të parimeve të trajtimit të barabartë, proporcionalitetit apo mosdiskriminimit.

Rrjedhimisht, Autoriteti Kontraktues konsideron se kërkesa për regjistrimin e pajisjeve të caktuara është objektivisht e arsyetuar, proporcionalisht e lidhur me natyrën dhe nevojat e projektit, si dhe plotësisht në përputhje me Ligjin për Prokurimin Publik, andaj:

Pretendimi i OE ankues nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR 2):

Po ashtu, sipas nenit 9 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të Ligjit nr. 05/L-132 për Automjete për Makinat e Punës nuk kërkohet as homologimi, e që nënkupton as regjistrimi sepse pa homologim nuk mund të bëhet as regjistrimi i automjetit: ***“Neni 9 Përjashtimet nga homologimi 1. Dispozitat për homologim nuk aplikohen për: 1.3. Makinat e punës;”***

PËRGJIGJE NË PRETENDIMIN ANKIMOR 2):

Lidhur me pretendimin e Operatorit Ekonomik se, bazuar në nenin 9 paragrafi 1 nënparagrafin 1.3 të Ligjit Nr. 05/L-132 për Automjete, makinat e punës përjashtohen nga homologimi dhe rrjedhimisht nuk duhet të kërkohet regjistrimi i tyre, Autoriteti Kontraktues vlerëson se ky pretendim është i pabazuar dhe bazohet në një interpretim të gabuar të dispozitës ligjore të cituar.

Fillimisht, dispozita e nenit 9 të Ligjit për Automjete rregullon ekskluzivisht çështjen e homologimit të automjeteve dhe kategoritë e mjeteve që përjashtohen nga procedura e homologimit. Kjo dispozitë nuk rregullon procedurat e prokurimit publik, nuk kufizon kompetencat e autoriteteve kontraktuese në përcaktimin e kapaciteteve teknike dhe profesionale dhe as nuk ndalon kërkimin e dokumenteve të caktuara për qëllime të verifikimit të pajisjeve që do të përdoren gjatë realizimit të kontratës.

Përjashtimi nga homologimi nuk nënkupton automatikisht ndalim për identifikimin, evidentimin apo dëshmimin e statusit juridik dhe teknik të pajisjeve. Ankuesi nuk ka paraqitur asnjë dispozitë ligjore që ndalon Autoritetin Kontraktues të kërkojë dokumentacion identifikues apo regjistruar për pajisje të caktuara kur një kërkesë e tillë është e lidhur me nevojat konkrete të projektit.

Për më tepër, qëllimi i kërkesës së Autoritetit Kontraktues nuk ka qenë vërtetimi i përmbushjes së procedurave të homologimit, por siguri i një mekanizmi të besueshëm për identifikimin, verifikimin dhe disponueshmërinë e pajisjeve që operatorët ekonomikë deklarojnë se i kanë në dispozicion për realizimin e kontratës. Për këtë arsye, referimi i Operatorit Ekonomik në dispozitat që rregullojnë homologimin e automjeteve është jashtë kontekstit të objektit të kësaj procedure të prokurimit.

Gjithashtu, aktiviteti i prokurimit në fjalë përfshin realizimin e punimeve në disa fshatra dhe lokalitete të ndryshme të cilat janë të ndërlidhura mes vete. Për shkak të kësaj shtrirjeje territoriale, Autoriteti Kontraktues ka vlerësuar se për pajisje të caktuara është e nevojshme të sigurohet mundësia e lëvizjes së tyre të shpejtë dhe efikase nga një lokacion në tjetrin gjatë zbatimit të kontratës. Kjo kërkesë është vendosur për të shmangur vonesat operative, kostot shtesë dhe nevojën e transportimit të vazhdueshëm të pajisjeve me mjete të rënda transportuese, gjë që do të ndikonte drejtpërdrejt në dinamikën e realizimit të projektit.

Për rrjedhojë, kërkesa e Autoritetit Kontraktues nuk lidhet me homologimin si procedurë administrative, por me nevojën legjitime për të siguruar që pajisjet e caktuara të jenë të identifikueshme, të verifikueshme dhe të përshtatshme për mobilizim efikas në kuadër të realizimit të kontratës.

Operatorit Ekonomik nuk ka dëshmuar se kërkesa e kontestuar është e ndaluar nga ndonjë dispozitë ligjore, nuk ka dëshmuar se ajo krijon trajtim të pabarabartë ndërmjet operatorëve ekonomikë dhe as nuk ka provuar se kufizon konkurrencën në mënyrë të pajustificuar. Përkundrazi, kërkesa është e lidhur drejtpërdrejt me nevojat operative të projektit, zbatohet në mënyrë të njëjtë për të gjithë operatorët ekonomikë dhe është në funksion të realizimit sa më efikas të kontratës, andaj:

Pretendimi i OE ankues nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR 3):

Pra, Makinat e Punës nuk i nënshtrohen homologimit, e që pa homologim nuk mund të bëhet as regjistrimi i automjetit, e që sipas nenit 9 të ligjit të lartcekur Makinat e Punës nuk i nënshtrohen homologimit, e që në këtë rast makinë e punës janë Esakvatorët andaj edhe të njëjtit nuk kanë nevojë dhe as obligim ligjor të regjistrohen. Nga kjo mund të kuptohet se kërkesa e AK KKM në Aneksin 7 numër rendor 3,4 dhe 5 të prezantohet librezë regjistrimi dhe afat regjistrimi për Eskavatorë është kërkesë që përbën shkelje të nenit 9 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të Ligjit nr. 05/L-132 për Automjete.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMIN ANKIMOR 3):

Lidhur me pretendimin e Operatorit Ekonomik se eskavatorët si makina pune, për shkak të përjashtimit nga homologimi sipas nenit 9 paragrafi 1 nënparagrafi 1.3 të Ligjit Nr. 05/L-132 për Automjete, nuk mund të regjistrohen dhe rrjedhimisht nuk mund të kërkohej librezë e regjistrimit apo dëshmia e afatit të regjistrimit, Autoriteti Kontraktues e konsideron këtë pretendim si juridikisht të pabazuar dhe të ndërtuar mbi një interpretim të gabuar të ligjit.

Përjashtimi nga procedura e homologimit nuk nënkupton automatikisht pamundësinë e regjistrimit, as ndalimin e përdorimit të dokumenteve identifikuese për qëllime të tjera juridike ose administrative. Ligji për Automjete rregullon kushtet teknike dhe administrative të qarkullimit të mjeteve, ndërsa procedura e prokurimit publik është një proces i veçantë juridik i rregulluar me ligjin përkatës, i cili i jep Autoritetit Kontraktues kompetencë të plotë për të përcaktuar kërkesat minimale për verifikimin e kapaciteteve teknike të operatorëve ekonomikë.

Operatori Ekonomik në mënyrë të pasaktë konkludon se në mungesë të homologimit nuk mund të ketë regjistrim. Kjo nuk është çështje që bie në kompetencë të Ligjit për Prokurimin Publik dhe as nuk përbën kusht kufizues për vendosjen e kërkesave teknike në tender, për aq sa kohë ekzistojnë paisje të punës me regjistrim. Edhe në rastet kur një kategori mjetesh përjashtohet nga homologimi, kjo nuk e përjashton Autoritetin Kontraktues nga e drejta për të kërkuar dokumentacion identifikues për qëllime të verifikimit të kapaciteteve teknike.

Aktiviteti i prokurimit përfshin punime në disa fshatra dhe zona të ndërlidhura, ku pajisjet duhet të mobilizohen dhe zhvendosen në mënyrë të shpejtë dhe efikase nga një lokacion në tjetrin gjatë realizimit të projektit. Në këtë kontekst, dokumentacioni i regjistrimit shërben si mjet praktik për identifikim, kontroll dhe menaxhim të pajisjeve në terren, duke siguruar efikasitet operativ dhe shmangie të vonësive apo pengesave logjistike.

Operatori Ekonomik nuk ka paraqitur asnjë provë ligjore që ndalon Autoritetin Kontraktues të kërkojë dokumentacion të tillë në kuadër të kriterëve të kapacitetit teknik, as nuk ka dëshmuar se kërkesa e kontestuar favorizon ndonjë operator ekonomik apo kufizon konkurrencën në mënyrë reale. Pretendimi mbetet deklarativ dhe i pambështetur në prova konkrete.

Rrjedhimisht, Autoriteti Kontraktues vlerëson se kërkesa për paraqitjen e librezës së regjistrimit për eskavatorët është plotësisht e ligjshme, proporcionale, e lidhur drejtpërdrejt me nevojat e kontratës dhe në përputhje me Ligjin për Prokurimin Publik, ndërsa pretendimi i Operatorit Ekonomik për shkelje të Ligjit Nr. 05/L-132 është i pabazuar, andaj:

Pretendimi i OE ankues nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR 4 dhe 5):

Për më tepër, kërkesa si në Aneksin 7 për eskavatorët dhe grederat në numrin rendor 3, 4, 5 dhe 9 që të prezantohet librezë regjistrimi dhe afat regjistrimi, është edhe në kundërshtim me kërkesën 5 dhe dëshminë 5 të FDT, ku në kërkesën 5 dhe dëshminë 5 të FDT kërkohej që librezë dhe afati i regjistrimit të prezantohet VETËM PËR PAJISJET/MJETET QË REGJISTROHEN, e në këtë rast Eskavatorët dhe grederat nuk regjistrohen.

Rrjedhimisht, kërkojmë që kërkesa që për Eskavatorët dhe grederat në numrin rendor 3, 4, 5 dhe 9 të Listës së Pajisjeve të Aneksit 7 dhe cilado kërkesë tjetër e tillë në Dosje të Tenderit ku kërkohej të prezantohet librezë dhe afat regjistrimi të hiqet në tërësi sepse është diskriminuese dhe e kundërligjshme

PËRGJIGJE NË PRETENDIMIN ANKIMOR 4-5):

Lidhur me pretendimin e Operatorit Ekonomik se kërkesa në Aneksin 7 për paraqitjen e librezës së regjistrimit dhe afatit të regjistrimit për eskavatorët dhe grederat në numrat rendor 3, 4, 5 dhe 9 është në kundërshtim me FDT-në, konkretisht me Kërkesën nr. 5 dhe Dëshminë nr. 5, Autoriteti Kontraktues e konsideron këtë pretendim si të pabazuar dhe rezultat i një interpretimi të pasaktë.

Në Republikën e Kosovës, pajisjet si eskavatorët dhe grejderët ekzistojnë dhe mund të regjistrohen sipas rregullimit përkatës administrativ kur përdoren dhe qarkullojnë në rrugë publike ose kur kërkohet identifikim zyrtar i tyre.

Prandaj, pretendimi se këto pajisje “nuk regjistrohen” është i pasaktë. Për më tepër, edhe kur një pajisje trajtohet si makinë pune, kjo nuk e përjashton mundësinë e evidentimit apo regjistrimit të saj sipas praktikave dhe kërkesave administrative në fuqi.

Rrjedhimisht, kërkesa e Autoritetit Kontraktues për paraqitjen e librezës së regjistrimit dhe afatit të regjistrimit për pajisjet përkatëse është e bazuar, e zbatueshme dhe nuk bie ndesh me legjislacionin në fuqi, andaj:

Pretendimi i OE ankues nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR 6):

Lidhur me pretendimin e Operatorit Ekonomik se kërkesat për pajisje dhe mekanizëm në Aneksin 7 janë joproporcionale dhe tejkalojnë nevojat e kontratës, Autoriteti Kontraktues e konsideron këtë pretendim si të pabazuar dhe të pambështetur në analizë teknike të plotë të projektit.

Përcaktimi i kapaciteteve minimale të pajisjeve dhe mekanizmit për realizimin e kontratës është kompetencë ekskluzive e Autoritetit Kontraktues, i cili bazohet në vlerësimin profesional të nevojave të projektit, kushteve në terren, afateve të zbatimit dhe kompleksitetit teknik të punimeve. Ky vlerësim është diskrecion teknik i AK-së dhe nuk mund të zëvendësohet me vlerësim subjektiv të operatorëve ekonomikë.

Pretendimi i ankuesit se projekti përfshin vetëm punime të thjeshta tokësore dhe asfaltim të rrugëve lokale është interpretim i kufizuar dhe i pjesshëm i projektit. Realizimi i kontratës përfshin punime të shpërndara në disa lokacione, ndërhyrje në terrene të ndryshme, transport të materialeve në distanca të ndryshme dhe kërkon mobilitet të lartë të mekanizmit, efikasitet në ekzekutim dhe garantim të vazhdueshëm të ritmit të punimeve.

Pajisjet e kërkuara në Aneksin 7 janë të përcaktuara në funksion të sigurimit të kapacitetit real ekzekutues dhe jo si kërkesa formale. Autoriteti Kontraktues ka vlerësuar se pa një nivel të tillë të mekanizmit nuk mund të garantohet përmbushja e afateve kontraktuale, cilësia e punimeve dhe menaxhimi i duhur i projektit në terren. Prandaj, kërkesat për pajisje të rënda dhe të specializuara janë të lidhura drejtpërdrejt me nevojat operative të kontratës.

Operatori Ekonomik nuk ka paraqitur asnjë analizë teknike, studim krahasues apo provë konkrete që dëshmon se pajisjet e kërkuara janë tej mase mbi nevojat reale të projektit apo se ato kufizojnë konkurrencën në mënyrë të pajustifikuar. Pretendimet e tij mbeten deklarative dhe të pambështetura në të dhëna objektive.

Autoriteti Kontraktues thekson se kërkesat janë aplikuar në mënyrë të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë dhe nuk favorizojnë asnjë subjekt të caktuar, andaj:

Pretendimi i OE ankues nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar

Autoriteti Kontraktues vendos si në dispozitiv të këtij Vendimi.

Kjo procedurë është trajtuar konform Ligjit Nr.04/L042 për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr.04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-092, si dhe Rregullorës për Prokurim Publik.